**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-14 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-11/21 в отношении адвоката**

**П.М.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.Ю. в отношении адвоката П.М.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 01.10.2020 г. заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в судах и органах государственной власти по урегулированию спорных правоотношений с ПАО «…..», включая подачу искового заявления о признании кредитного договора кабальным, отмене вынесенных судебных приказов о взыскании денежных средств по кредитным договорам.

 Стороны определили вознаграждение в размере 5 000 рублей за каждое юридическое действие. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 15 000 рублей, а также переданы денежные средства в размере 10 000 рублей.

 Адвокат не исполняла поручение, в настоящее время исполнительное производство возбуждено, банковские счета заявителя арестованы.

08.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4147 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.М.Э. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.Ю., выразившемся в том, что адвокат устранилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 01.10.2020 г., не внесла в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждение, полученное от доверителя, не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе.

 25.01.2022г. от заявителя поступили пояснение и дополнительные документы.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат, являясь более квалифицированной и профессиональной стороной фидуциарного по своей правовой природе соглашения об оказании юридической помощи, ответственен как за формулирование предмета поручения, очерчивающего объём предполагаемой правовой работы, так и за надлежащее исполнение принимаемых обязательств. Недостаточная ясность условий заключённого соглашения подлежит истолкованию в пользу доверителя.

В рассматриваемой ситуации заключённое соглашение вообще не позволяет определить характер поручения и объём принятых на себя адвокатом обязательств, хотя соглашением охватывается представительство в судах, организациях и органах исполнительной власти, а переписка в мессенджере WhatsApp, которую упоминает в объяснениях адвокат и приводит заявитель, свидетельствует об оказании помощи доверителю, в частности, по ведению дела в суде.

Совет находит искусственным и недобросовестным составление и направление доверителю односторонних актов об оказанной юридической помощи в виде консультирования, т.к. их содержание не согласуется ни с текстом подписанного соглашения, ни с иными материалами дисциплинарного дела.

Нарушение требования о надлежащем оформлении и внесении вознаграждения в кассу или на расчётный счёт адвокатского образования в рассматриваемом случае не является формальным нарушением, поскольку несоблюдение требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» создало неопределённость и разногласия относительно размера уплаченного адвокату вознаграждения, что также нарушает законные интересы доверителя.

Адвокату следует принять меры по урегулированию разногласий с заявителем путём определения и возврата неотработанной части полученного вознаграждения в связи с расторжением соглашения по инициативе доверителя, либо иным образом по соглашению сторон. Учитывая, что у адвоката имеется возможность добровольно устранить ущерб интересам доверителя, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату П.М.Э. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.Ю., выразившемся в том, что адвокат устранилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 01.10.2020 г., не внесла в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждение, полученное от доверителя, не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.М.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев